



DEAN RAHAN

odvjetnički ured

ST-168/2014

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

ZA

VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

PODNOŠITELJ REVIZIJE: ZORAN MILETIĆ, OIB: 73025684607 iz Splita, Nazorov prilaz 1A – zastupan po punomoćniku mr.sc. Deanu Rahanu, odvjetniku u Supetru

## PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE

Protiv Rješenja Visokog

Trgovačkog suda RH br. Pž-407/2022

Od 23. ožujka 2022.g.

---

I. Visoki Trgovački sud Republike Hrvatske svojim je rješenjem br. 33 Pž-407/2022 od 23. ožujka 2022.g. odbio kao neosnovanu žalbu ranijeg stečajnog upravitelja Zorana Miletića kao neosnovanu i potvrdio rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj St-168/2014-820 od 14. prosinca 2021. u dijelu točke I. njegove izreke, kojom je odbijen kao neosnovan prijedlog stečajnog upravitelja da mu se odredi nagrada u više zatraženom iznosu od 94.500,00 kn bruto.

Točkom II. pobijane odluke uvažene su žalbe stečajnog upravitelja Ante Gabelice, ranijeg stečajnog upravitelja Zorana Miletića, stečajnih vjerovnika Rovinjska močvara j.d.o.o., Split, Milana Biuka, Enesa Čauševića i Republike Hrvatske i ukida se rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-168/2014-820 od 14. prosinca 2021. u dijelu točke I. njegove izreke kojom je ranijem stečajnom upravitelju Zoranu Miletiću određena nagrada

u iznosu od 220.500,00 kn bruto, uvećano za 7,5% s osnove troškova obveznih doprinosa za zdravstveno osiguranje u iznosu od 16.537,50 kn i u točki III. njegove izreke, u dijelu točke II. njegove izreke kojom je stečajnom upravitelju Anti Gabelici određena nagrada za rad u iznosu od 409.500,00 kn bruto, i u dijelu kojim je zahtjev stečajnog upravitelja Ante Gabelice za određivanje nagrade odbijen u iznosu od 220.500,00 kn bruto, te u dijelu točke IV. njegove izreke kojom se ovlašćuje stečajni upravitelj Ante Gabelica iz stečajne mase isplatiti si nagradu za rad u iznosu od 409.500,00 kn bruto, pa se za navedeno predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

**II.** Protiv navedene odluke u zakonskom roku podnosi se prijedlog za dopuštenje revizije zbog zakonskog razloga iz članka 385. stavak 1. i 2. Zakona o parničnom postupku.

**III.** Naime, drugostupanjski sud svoju odluku kojom se odbija zahtjev revidenta za dodatni iznos troška postupka u iznosu od 94.500,00 kn bruto kao neosnovan navodeći slijedeće obrazloženje:

*„Budući da je sud prvog stupnja u smislu odredbe čl. 10. Uredbe, poslove koje je obavio raniji stečajni upravitelj ocijenio u razmjeru od 35% točkom I. izreke pobijanog rješenja odredio mu je nagradu u iznosu od 220.500,00 kn bruto. Raniji stečajni upravitelj je prijedlogom za određivanje nagrade (list 4757. spisa) zatražio nagradu u iznosu od 315.000,00 kn bruto. U svezi s više zatraženim iznosom nagrade u preostalom iznosu od 95.500,00 kn koji je sud prvog stupnja odbio kao neosnovan, isti je pravilno odbio primjenjujući odredbu čl. 10. Uredbe. Naime, ranijem stečajnom upravitelju jer nije unovčio niti jedan dio imovine stečajnog dužnika, pripada nagrada do maksimalnog iznosa od 120.000,00 kn s obzirom na obujam i složenost poslova koje je obavio. Slijedom navedenoga, valjalo je temeljem odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a i čl. 10. SZ-a riješiti kao u točki I. izreke ovog rješenja.“*

**III.** Dakle, drugostupanjski sud smatra da je nepravilno primijenjen članak 10. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (NN 105/2015)

Članak 10. navedene uredbe glasi:

*„Promjena stečajnoga upravitelja*

Članak 10.

Ako do promjene stečajnoga upravitelja dođe bez njegove odgovornosti, sud razriješenom stečajnom upravitelju može odrediti nagradu razmjerno obavljenim poslovima u stečajnom postupku.“

**IV.** Iz navedene odredbe nigdje ne proizlazi da ranijem stečajnom upravitelju pripada samo iznos od 120.000,00 kuna tj. da mu može samo toliko pripasti. Stoga ovakav stav drugostupanjskog suda se ne može prihvatiti kao zakonit budući da to ne proizlazi iz zakonskog/podzakonskog akta.

Naime, revident je raniji stečajni upravitelj u stečajnom postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu br. St-168/2014 koji je vršio dužnost stečajnog upravitelja do 10. studenog 2017.g. dakle pune dvije i pol godine, koji je ispitao sve tražbine i započeo sudske postupke protiv različitih vjerovnika i dužnika. Činjenica je da isti nije prodao imovinu stečajnog dužnika koji doduše je od imovine imao samo jednu nekretninu i to iz razloga što su za vrijeme njegovog upravljanja vođeno više parničnih postupaka pred Trgovački sudom u Splitu radi pobijanja razlučnih prava raznih vjerovnika.

Naime, u konkretnom slučaju kao vjerovnici tj. nositelji razlučnih prava pojavljivale su se osobe s fiktivnim tražbinama koje su opterećivale imovinu stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju i postupci su se vodili da bi se namirili stvarni vjerovnici Adriatic d.d. u stečaju i to prvenstveno radnici koji su imali stvarne tražbine za razliku od vjerovnika koji su imali upisana razlučna prava a koja su bila fiktivna i zasnovana u nadi da se naplate i vlasnici društva Adriatic d.d. a izigraju radnici hotela i drugi stvarni vjerovnici.

**V.** S obzirom na sve navedeno a uvažavajući okolnost da je po stavu revidenta pogrešno primijenjena Uredba o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (NN 105/2015) i to na njegovu štetu postavlja se materijalno pravno pitanje koje glasi:

*Da li je osnovan stav Visokog Trgovačkog suda da se stečajnom upravitelju koji je bio razriješen prije prodaje imovine stečajnog dužnika sukladno primjeni odredbe članka 10. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima može isplatiti navise 120.000,00 kuna nagrade?*

**VI.** Po stavu revidenta navedeno pitanje je od iznimne važnosti za osiguranje jedinstvene sudske prakse i jednakosti svih u njezinoj primjeni a o tom pitanju Vrhovni sud Republike Hrvatske još nije zauzeo svoj stav.

Zbog svega navedenog predlaže se ovaj prijedlog za dopuštenje revizije usvojiti kao osnovan.

Privitak:

Rješenje VTS RH od 23.02.2022

punomoć



DEAN RAHAN  
odvjetnički ured  
Hrvatskih vaukana 8  
21 400 Supetel, CRO

Punomoćnik: